

УДК 328

DOI: 10.31857/S268667302304003X

EDN: UYVXNT

## «Мозговые центры» при президентстве Джозефа Байдена

**А.В. Братерский**

*Институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова  
(ИМЭМО). Российская Федерация Профсоюзная ул.23.*

*РИНЦ ID: 1161250*

*ORCID: 0000-0002-5690-6157 e-mail: sasha.braterskyi@gmail.com*

---

**Резюме:** В отличие от администрации Дональда Трампа, которая в силу личности этого президента США, придавала мало значения экспертным оценкам «мозговых центров», администрация Джозефа Байдена больше прислушивалась к мнению независимых аналитиков. Конфликт на Украине, который стал для экспертно-аналитического сообщества США одной из главных тем для обсуждения, внёс раскол в экспертную среду. При этом само сообщество стало всё более нуждаться в реформах, так как качество экспертизы начало ухудшаться в связи с воздействиями на него различных лоббистских организаций и групп интересов.

**Ключевые слова:** Байден, экспертное сообщество, «мозговые центры», Украина

**Для цитирования:** Братерский А. В. «Мозговые центры» при президентстве Джозефа Байдена. *США & Канада: экономика, политика, культура*, 2023; 53(4):34-48.

DOI: 10.31857/S268667302304003X EDN: UYVXNT

---

## Think Tanks under President Joseph Biden

**Alexander V. Bratersky**

*Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian  
Academy of Sciences (IMEMO RAS),*

*117997, Moscow, Profsoyuznaya str, 23.*

*РИНЦ ID: 1161250*

*ORCID: 0000-0002-5690-6157 e-mail: sasha.braterskyi@gmail.com*

---

**Abstract:** Unlike the administration of President Donald Trump, who by his nature paid little heed to the assessments of think tank experts, Joseph Biden's White House has given more attention to the opinions of independent analysts. The conflict in Ukraine has become one of the main discussion topics for American think tanks, and experts are divided. But all the while, the quality of expertise has been diluted because of the influence of special interest groups and lobbyists. Reforms of some sort are needed. This article examines the evolution of the US policy expert community under Biden and its prospects for reform.

**Keywords:** Biden, expert community, think-tanks.

**For citation:** Bratersky, A.V. Think tanks under President Joseph Biden. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*, 2023; 53(4): 34-48.

DOI: 10.31857/S268667302304003X EDN: UYVXNT

---

## **ВВЕДЕНИЕ**

Демократическая администрация США традиционно имеет крепкие связи с экспертными институтами либерального направления, которые активно участвовали в создании её политической повестки. В выработке подходов к внутренним и внешнеполитическим вопросам для кандидата в президенты У. Клинтона участвовало несколько влиятельных «мозговых центров» либерального направления. Как отмечал видный исследователь Д. Абельсон, значительную помощь кампании оказал не самый влиятельный Вашингтонский институт – Совет демократического лидерства (*Democratic Leadership Council*). Этот либеральный экспертный центр относился к так называемым «идеологизированным» «мозговым центрам», так как его основатели позиционировали его как экспертный институт, связанный с Демократической партией США. Выбор этого центра был обусловлен тесной близостью к нему президента У. Клинтона, который занимал пост его руководителя с 1990 по 1991 год.

В начале формирования своей внешнеполитической стратегии, направленной на расширение ведущей роли международных организаций НАТО и ООН, У. Клинтон опирался на политиков администрации президента-демократа Джимми Картера. Главой Госдепартамента в администрации Клинтона стал опытный дипломат Уоррен Кристофер, который был замом госсекретаря Сайруса Вэнса в администрации Дж. Картера, пост посла США при ООН заняла М. Олбрайт, в прошлом также сотрудник администрации Картера, впоследствии ещё один представитель администрации Картера, выходец из академической среды Уильям Перри занял пост министра обороны. Должность советника президента США по национальной безопасности занял Э. Лейк, в прошлом сотрудник администрации Д. Картера.

## **БАЙДЕН И ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО США**

Во время своей президентской кампании активно пользовался помощью экспертов и аналитиков, работавших с кандидатами в президенты от демократов У. Клинтон и Б. Обамой, и демократ Дж. Байден.

Имея многолетний опыт работы в Конгрессе, Байден был хорошо знаком с деятельностью экспертно-аналитического сообщества США. Будучи вице-президентом, он также активно прибегал к докладам специалистов. Так, в 2009 г. Байден вместе с помощником президента по национальной безопасности генералом Дж. Джонсоном уделил немалое внимание докладу о необходимости прагматичного подхода политики США к России и на постсоветском пространстве в целом.

Доклад был подготовлен группой американских политологов и практиков под руководством бывшего сенатора-демократа Г. Харта и бывшего сенатора-республиканца Ч. Хейгела, а также тремя бывшими послами США в СССР и

России – Дж. Мэтлоком, Т. Пикерингом, Дж. Коллинзом, бывшим помощником президента Дж. Буша-старшего по национальной безопасности Б. Скоукрофтом, главой умеренного республиканского центра национальных интересов Д. Саймсом. Во время подготовки текста авторы смогли встретиться с президентом России Д.А. Медведевым. Многие положения доклада стали основой для формирования политики «перезагрузки» в отношениях с Россией, одним из проводников которой был Байден [1].

Наработки для политики «перезагрузки» во времена администрации Б. Обамы – Дж. Байдена были подготовлены экспертным сообществом, ведущую роль сыграл М. Макфол, до прихода в администрацию занимавший ведущие посты в таких влиятельных «мозговых центрах», как фонд Карнеги (*Carnegie Endowment for International Peace*) и Институт Гувера (*Hoover Institution on War, Revolution and Peace*). Кроме этого, в качестве специалиста по России М. Макфол посвятил немало исследований странам постсоветского пространства.

Саму «перезагрузку» нельзя было назвать полноценной политической стратегией. Скорее, она была попыткой изменить стиль и тональность внешней политики, поиска пространства для диалога, который должен был вовлечь не только первых лиц государств, но и структуры российского гражданского общества, общественные движения, политические партии и аналитиков. По мнению М. Макфола, имевшего многолетние связи в кругах российского гражданского общества и среди ведущих экспертов, прежде диалог с российскими неправительственными структурами носил формальный характер и не имел серьёзного значения для Вашингтона. Провозгласив «перезагрузку», новая администрация пыталась найти новые подходы в отношениях и со странами постсоветского пространства.

В подготовке политики «перезагрузки» участвовал Центр американского прогресса (*Centre for American Progress*), ставший основным «мозговым центром» администрации президента Байдена. Центр был основан в 2003 г. бывшим главой администрации демократа У. Клинтона Джоном Подестой и впоследствии получил серьёзное влияние, сопоставимое с влиянием консервативного Фонда «Наследие» (*Heritage Foundation*) на администрацию Р. Рейгана и Дж. Буша-младшего. Глава института Д. Подеста был назначен Б. Обамой главой переходной администрации США для формирования нового кабинета, а также участвовал в подготовке новых внешнеполитических идей для руководства страны. Байден, будучи вице-президентом США при президенте Обаме, хорошо знал работу Подесты и его коллектива. В сентябре 2022 г. он назначил Подесту своим советником по вопросам чистой энергетики, важного направления для «прогрессивного» крыла демократов, сторонников Байдена. [2]

Кроме этого, немало сотрудников Центра американского прогресса также получили различные посты в администрации Дж. Байдена. Это дало повод обозревателям консервативного телеканала «Фокс» (*Fox*) заявить, что представители прогрессивного крыла составляют большинство в команде президента США.

Среди них глава администрации Белого дома Рон Клейн, главный советник по вопросам экономики Брайан Диз, старший экономический советник Юджин Сперлинг, министр по делам ветеранов Денис Макдоноу и начальник штаба Министерства обороны Келли Магсамен. Все они ранее занимали должности в Центре американского прогресса.

Телеканал отмечал также попытку Байдена взять на работу в качестве советника Белого дома политического консультанта Ниру Танден, ранее занимавшую пост президента Центра. Однако попав под огонь критики, она была вынуждена снять свою кандидатуру [3]. Как отмечал телеканал «Фокс», нынешний президент Центра Патрик Гаспар, ранее работавший в Институте «Открытое общество» (*Open Society Institute*) Джорджа Сороса, также имеет неформальные связи с администрацией и встречался с Байденом, который в то время уже был президентом.

Необходимо отметить, что, несмотря на критику администрации Байдена, при нём был восстановлен так называемый принцип «вращающейся двери»: переход бывших руководителей администрации в экспертное сообщество. Как отмечал исследователь Д. Дрезнер, профессор Школы Флетчера Университета Тафта, ряд видных республиканцев, не принявших Трампа, остались работать в «мозговых центрах», и ушедшие из администрации Б. Обамы демократы не смогли занять их места [4].

Кроме прогрессистов в администрации Дж. Байдена наличествуют и представители политических реалистов, которые были представлены из экспертной среды Центра мировой политики. Этот центр, основанный бывшим государственным секретарём США Генри Киссинджером при университете Джона Хопкинса, является одним из самых влиятельных интеллектуальных центров американской политики. Так, двое экспертов, созданной по инициативе Киссинджера рабочей группы (*Study Group*), аналитической площадки для изучения мировых вызовов, Вильям Бернс и Джейк Салливан заняли ключевые посты – директора ЦРУ и советника по национальной безопасности в администрации США [5].

Стоит отметить, что, несмотря на преклонный возраст Киссинджера, его интеллектуальные идеи относительно решения украинского кризиса обсуждались уже при администрации Дж. Байдена. Речь шла о плане Киссинджера об окончании военных действий на Украине [6]. Несмотря на то, что украинская сторона в лице президента Владимира Зеленского отвергла предложения Г. Киссинджера, сам факт их обсуждения задал тон дискуссии об украинском конфликте в американском и российском экспертном сообществе.

## **УКРАИНСКАЯ ТЕМАТИКА И РАСКОЛ В ЭКСПЕРТНОМ СООБЩЕСТВЕ**

Изучение материалов «мозговых центров» о ситуации на Украине даёт возможность понять, что в аналитической среде присутствует широкий спектр

мнений по этому вопросу. Однако тон задают по-прежнему те аналитики, которые в прошлом играли активную политическую роль в украинском вопросе, что позволяет сомневаться в их объективности. Это прежде всего бывший посол США в России Макфол, при администрации Обамы, а также Стивен Пайфер – бывший посол США на Украине. Макфол стал играть активную роль в качестве спикера для ведущих СМИ США по украинской тематике. В свою очередь, основные публикации по украинской тематике влиятельного «мозгового центра» Института Брукингса (*Brookings Institute*) были написаны С. Пайфером, который давно погружен в украинскую тематику и занимался Украиной и после ухода с должности. В 2006 г. Американский «мозговой центр» Атлантический совет (*Atlantic Council*) создал собственную рабочую группу совместно с украинским Центром экономических и политических исследований имени О. Разумкова для оказания экспертной помощи Украине в рамках интеграции в евроатлантические структуры. Сопредседателем рабочей группы «Международная политика и национальная безопасность» с американской стороны стал экс-заместитель государственного секретаря по делам Европы и Евразии С. Пайфер [7]. При этом эксперт до начала конфликта, выступавший с умеренных позиций диалога с Москвой по Украине, сегодня один из сторонников усиления военной поддержки Киева. Не исключая возможности переговоров по Украине, Пайфер придерживается мнения о том, что необходимо как можно больше усиливать переговорную позицию Украины с помощью военных поставок. По его мнению, Киев должен получить лучшие гарантии безопасности со стороны Запада [8].

Пайфер стал также одним из подписавших письмо 36 экспертов в адрес президента Байдена. В нём подписанты обратились к президенту США продолжать поставки оружия Украине и оказывать экономическое давление на Москву. «Никто не хочет прямой конфронтации с Россией, но помощь Украине в защите её земли и свободы отвечает интересам безопасности Запада», – говорилось в письме [9].

Среди тех, кто подписал письмо, были экс-посол США в России и экс-замглавы генерального секретаря НАТО Александр Вершбоу, бывший заместитель госсекретаря и одна из активных проводников украинской позиции в США Пола Добрянски, бывший спецпредставитель США по Украине Курт Волкер. Все они активно были вовлечены в украинскую тематику ещё до 24 февраля 2022 года.

В свою очередь консервативные институты, поддерживающие республиканцев, выражают достаточно скептические позиции по поводу дальнейшей поддержки Украины в ущерб безопасности самих США и их союзников. Так, эксперт консервативного мозгового центра Института Американского предпринимательства Хэл Брендс выражал опасения, что долговременная поддержка Украины может стать ненужным бременем для США, отвлекая от других более важных проблем, таких как ситуация вокруг Тайваня [10].

В подобном же ключе высказывается группа экспертов другого консервативного института Фонда «Наследие». Авторы статьи, среди которых заместитель директора института Джеймс Карафано отмечают, что помощь Украины должна осуществляться в разумных финансовых границах. «Поддержка Украины не должна угрожать экономике США и средствам к существованию обычных американцев; она должна быть стратегически обоснованной и финансово ответственной», – пишут авторы [11].

Схожую позицию по Украине высказывают и аналитики Института Катона (*Cato Institute*) выражающие мнение американских либертарианцев. Эксперты высказываются критически по отношению к тем политическим кругам в США, которые призывают к атаке на Россию, отмечая, что этот шаг приведёт к конфронтации между ядерными государствами [12].

В другой статье, подготовленной экспертами Института Катона, отмечается, что США идут на серьёзные риски, в том числе приближая опасность ядерной войны с Россией, чтобы защитить Украину, представляющей небольшую «экономическую или стратегическую ценности для Америки» [13].

Стоит отметить, что ситуация вокруг Украины вызвала определённый кризис внутри американского экспертного сообщества. Так, украинский Центр по борьбе с дезинформацией опубликовал «чёрный список» западных аналитиков, который, по мнению украинской стороны, выступает с «пророссийской» позиции. В нём был, в частности, упомянут и ведущий эксперт Института Катона Дуглас Бандоу. В ответ президент Института Питер Н. Геттлер осудил поведение украинского руководства, которое, по его мнению, подрывает репутацию страны как демократического государства [14].

В июле 2022 г. двое ведущих экспертов по вопросам ответственного государственного лидерства уволились из Института Куинси (*Quincy Institute*) в знак протеста против политики института, который, по их мнению, занял слишком примирительную позицию по отношению ситуации на Украине. Как писал леволиберальный журнал «Мать Джонс» (*Mother Jones*), поводом к демаршу экспертов стала аналитическая статья, где говорилось о необходимости для Украины достижения мирного компромисса с Россией даже ценой территориальных уступок [15].

Подобный взгляд на ситуацию, хотя пока и не стал мейнстримом, встречается в статьях влиятельных экспертов «мозговых центров», которые занимались проблемами постсоветского пространства достаточно долго. Один из них, аналитик близкого к американским военным кругам «мозгового центра» Корпорация РЭНД (*Rand Corporation*) Самуэль Чарап. В статье, опубликованной во влиятельном журнале «Форин афферс» (*Foreign Affairs*), авторы отмечают, что стратегия Байдена на украинском направлении «рискует привести к эскалации и затяжной войне». По мнению авторов статьи, Украина может не удержать даже ранее завоеванные территории в затяжной войне и Вашингтону необходимо создавать

условия для переговоров России и Украины уже сегодня, чтобы не допустить разрастания конфликта [16].

Представитель молодого поколения аналитиков С. Чарап и ранее выступал со взвешенных позиций, анализируя ситуацию на постсоветском пространстве. В 2010 г. Центр американского прогресса опубликовал доклад, где содержались новые рекомендации для администрации Б. Обамы в отношении Грузии. Авторы доклада – ведущие эксперты центра С. Чарап и К. Велт призывали США рассматривать проблему Грузии через вовлечение в диалог России, что было демонстрацией преодоления стереотипов в отношении Москвы, которую американские СМИ и представители экспертного сообщества называли государством, совершившим акт агрессии по отношению к Грузии [17].

Сегодня в среде американских «мозговых центров» есть три точки зрения на конфликт России и Украины. Одна часть сообщества, объединяющая экспертов разных взглядов – от либералов-интервенционистов до неоконсерваторов, поддерживает оказание военной помощи Киеву. Другая, представляемая консервативными группами, считает, что помощь необходимо уменьшить, третья выступает за переговорный процесс. Эти идеи поддерживают как представители либертарианского сообщества, так и политические реалисты внутри администрации Дж. Байдена, которых можно назвать продолжателями идей Киссинджера.

## «МОЗГОВЫЕ ЦЕНТРЫ» ПОД ВЛИЯНИЕМ ТЁМНЫХ ДЕНЕГ

По мере изменения ситуации в зоне конфликта, а также в американской политической системе, по итогам выборов в Конгресс, идеи той или иной части «мозговых центров» получают своё развитие в кругах американской политической элиты. При этом надо отметить, что отношение к этим центрам в США среди представителей истеблишмента и общества за последние пару лет заметно изменилось.

«Мозговые центры», которые многие годы были опорой американской политической машины, переживают заметный кризис. Этому способствуют и политические скандалы, связанные с непрозрачным финансированием, а также лоббирование бизнес-интересов. Один из последних скандалов был связан с отставкой главы уважаемого Института Брукингса (*Brookings Institution*), генерала в отставке Джона Аллена. Он был вынужден уйти с должности после того, как проверка со стороны ФБР выявила, что Аллен занимался лоббистской деятельностью в пользу Катара во время правления администрации Д. Трампа. [18]

Проблемы, связанные с экспертным сообществом, требуют незамедлительно принимать реформы, которые могли бы повысить прозрачность экспертного сообщества. Доклад на эту тему был подготовлен Институтом ответственного государственного управления Куинси (*Quincy Institute for Responsible Statecraft*) в мае 2021 г. и касался необходимости обеспечить большую прозрачность с иностранным финансированием, включая следование положениям закона «О реги-

страции иностранных агентов» (*Foreign Agents Registration Act of 1938, FARA*). «Аналитические центры должны заблаговременно выявлять возникновение потенциальных конфликтов интересов между источниками финансирования и персоналом, выполняющим работу, которая будет предлагаться в общественной сфере. Такие меры призваны показать, что исследовательские институты серьёзно относятся к возможности таких конфликтов...», – отмечалось в исследовании. Как говорилось в докладе, «непрозрачное финансирование по-прежнему слишком распространено в сообществе аналитических центров, где раскрытие источников финансирования не требуется по закону» [19].

Доклад вызвал интерес в среде аналитиков и, хотя пока нельзя говорить о том, что реформа экспертно-аналитического сообщества начата, подобные дискуссии, несомненно, являются её прологом. Сегодня существует понимание того, что сложившаяся система «мозговых центров» требует изменений. В случае если этого не произойдет, интеллектуальный продукт, который производят представители экспертного сообщества, перестанет пользоваться доверием у тех, кто принимает решения в Вашингтоне, а также у качественных СМИ [19].

Проблема так называемых «тёмных денег» активно обсуждается в связи с ситуацией вокруг аналитических центров, близких к экс-президенту США Д. Трампу и нынешнему президенту Дж. Байдену. В ноябре 2021 г. американские СМИ сообщили, что связанная с Трампом политическая группа по продвижению его консервативной повестки «Рабочие места в Америке на первом плане» (*America First Works*) объединяет свои усилия с аналитическим центром – Первым политическим институтом Америки (*America First Policy Institute*). Им руководит экс-советник Трампа по экономике Ларри Кудлоу и бывший глава департамента по делам малого бизнеса Линда Макмахон.

Группу «Рабочие места в Америке на первом плане» относят к организациям, получающим средства от источников, не раскрывающих происхождение средств. Издание Эн-би-си (*NBC*) отмечает, что закон позволяет обеим организациям не раскрывать источники своих средств, однако их сотрудничество – очевидный конфликт интересов. В то время как группа «Рабочие места...» открыто продвигает политическую повестку, Институт политики заявляет о себе как об организации, которая занимается аналитическим исследованием [20].

Команда бывшего президента Трампа, которая надеется на его переизбрание в 2024 г., активно использует возможности экспертного сообщества для продвижения своей повестки. При этом, как пишут американские СМИ, экспертный Институт политики получает львиную долю средств в размере более 20 млн долл. от доноров, имена которых не раскрываются [21].

Нельзя сказать, что американских законодателей не беспокоит влияние финансовых средств сомнительного происхождения. В январе 2021 г. Комитет Палаты представителей по регламенту ужесточил правило «Истина в показаниях», которое требует от экспертов, выступающих на слушаниях Конгресса, раскрывать информацию о связи с лицами, которые выражают финансовую заинтере-

сованность в предмете слушания. Ранее подобную информацию от экспертов не требовали, они лишь заявляли о том, что представляют тот или иной центр и являются специалистами по данному вопросу. Кроме этого, вступающие на слушания аналитики теперь обязаны раскрывать информацию о том, получали ли организации, которые они представляют, гранты или контракты из иностранных источников [22].

По мнению законодателей, эти меры должны обеспечить большую прозрачность в анализе оценок, учитывая, что выступления на слушаниях являются для аналитиков экспертных центров крайне важным инструментом влияния. Они используют их для того, чтобы добиться изменения ситуации по тому или иному вопросу, а подготовленные ими доклады нередко используются при подготовке законопроектов. Согласно исследованиям, из 622 представителей неправительственных организаций, выступавших на сессиях Конгресса, более одной трети приходилось на представителей «мозговых центров» [22].

Другой актуальной проблемой является сильная зависимость многих центров от государственных заказов, которая ставит вопрос об объективности их исследований. Государственные органы, в том числе Министерство обороны, активно сотрудничают с ведущими мозговыми центрами, пользуясь тем, что эти институты не обязаны раскрывать свои источники финансирования. Согласно исследованию, сделанному в 2020 г. неправительственной организацией Центр международной политики (*Center for International Policy*), более 1 млрд долл. было направлено экспертному сообществу правительственными агентствами и подрядчиками Минобороны [23].

Основными получателями этих средств были «мозговой центр» корпорации РЭНД, Центр новой американской безопасности (*Center for a New American Security*) и Фонд «Новая Америка». Как констатируют авторы исследования, подобное скрытое финансирование со стороны властей лишает потребителей информации «мозговых центров» получать объективную информацию [23].

Стоит отметить, что Центр новой американской безопасности, экспертный институт, в совете директоров которого экс-заместитель госсекретаря США в администрации Дж. Буша-младшего Ричард Армитидж удостоился отдельного исследовательского доклада аналитической организации Проект «Вращающаяся дверь» (*Revolving Door Project*), которая занимается изучением экспертного сообщества. Характеризуя её как одну из ведущих военных аналитических центров администрации Байдена, организация весьма критически оценивает сделанные им исследования. В материале организацию обвиняют в изготовлении откровенно заказных аналитических отчётов. В 2009 г., когда Байден занимал пост вице-президента США, Центр новой американской безопасности опубликовал материал в пользу использования частных военных компаний в Афганистане и Ираке [24].

При этом центр получил средства от одной из ЧВК, а та, в свою очередь, получала их от Госдепартамента США. Уже в период президентства Байдена, в

2018 г., аналитики, готовя доклад для Министерства обороны о ситуации в военной сфере, фактически убедили военных закупать большее количество самолётов. Это позволило Минобороны выделить дополнительные траты на эти нужды, которые были направлены производителю самолётов. Компания, в свою очередь, пожертвовала средства Центру новой американской безопасности. Кроме этого, авторы доклада отмечают, что одна из создательниц экспертного центра Мишель Флурной рассматривалась администрацией Байдена на пост главы Минобороны, однако конфликт интересов помешал ей занять эту должность [24].

Обнаружение секретных документов Дж. Байдена, относящихся к периоду его вице-президентства в аналитическом центре Пенн Байден (*Penn Biden Center*), также привлекло внимание к проблеме «тёмных денег». Открытый в 2018 г., когда Байден уже ушёл с государственной службы, центр при Университете Пенсильвании ставит целью проводить в жизнь идеи, которых придерживался нынешний президент США. Вот как определяет сам институт свою миссию: «разрабатывать и продвигать разумную политику и укреплять национальные принципы о сохранении глобального лидерства Америки в XXI веке».

Организация была основана при участии Байдена, но центр официально дистанцируется от президента США, учитывая существующие в США этические правила. Однако после скандала с документами, консервативная пресса заявляла, что Университет Пенсильвании получил средства от китайских властей в сумме 30 млн долл. Стоит отметить, то эти обвинения звучали раньше, в январе прошлого года группа конгрессменов-республиканцев обращалась к руководству университета с требованием прояснить ситуацию с деньгами. Они также связывали ситуацию с деньгами с открытием при университете центра Байдена [25].

Сам факт возможного получения средств от КНР центром Пенн Байден подливает масла в огонь, учитывая политические дебаты в США о проникновении китайских средств в американское экспертное сообщество. Эта ситуация видится в США инструментом китайского влияния на американскую общественную мысль. В марте 2021 г. группа республиканцев в Конгрессе США подготовила законопроект, который требовал от аналитических центров обнародовать информацию о средствах, полученных от иностранных государств или политических партий этих стран и превышающих 50 тыс. долл. Как отмечало издание «Нэшнл ревью» (*National Review*), хотя закон касался любого финансирования, его главной целью было ограничение китайского влияния [26].

Стоит отметить, что предыдущая республиканская администрация также выражала озабоченность в связи с проникновением китайских средств в американское экспертное сообщество. В 2020 г. тогдашний госсекретарь США Майк Помпео выдвинул ультиматум аналитическим институтам: они должны отчитаться о получаемых ими грантах от иностранных правительств либо потерять доступ к чиновникам Госдепартамента США [27].

При этом есть и другая сторона медали. Требование жёстких ограничений в отношении сотрудничества американских и китайских аналитических институтов создаёт препоны для экспертов из обеих стран, мешая им работать над совместными проектами, учитывая роль обеих стран на международной арене.

Согласно докладу Института Гувера (*Hoover Institution*), опубликованному в 2019 г., проблематика КНР стала «приоритетным полем» для ведущих американских «мозговых центров». Однако, по данным исследования, в связи с политической ситуацией взаимодействие с коллегами из «мозговых центров» КНР ухудшилось из-за многочисленных ограничений китайской стороны, а общение экспертов стало затруднено. Сотрудники аналитических центров США отмечают, что подобная ситуация сложилась в результате ухудшения китайско-американских отношений в последнее время [28].

Ситуация в этой сфере улучшилась незначительно при Дж. Байдене, он сохранил многое из антикитайской политики своего предшественника. К тому же напряжённость вокруг Тайваня, пока не предполагает кардинального улучшения американо-китайских отношений. В связи с этим вряд ли стоит надеяться на развитие таких связей на экспертном уровне, что могло бы помочь продвижению позитивной динамики в отношениях между двумя странами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Что же касается американского экспертного сообщества в целом, а особенно его внешнеполитической части, то его роль в предвыборный период в США становится более активной. При этом следует ожидать, что, так как отношения США и России резко ухудшились на фоне конфликта на Украине, оценки российской внешней политики со стороны американских аналитиков будут более тенденциозными.

Есть и субъективный фактор, который мешает возможному диалогу между экспертами США и России в силу введённых ограничений различного толка, американские и российские эксперты не могут сегодня участвовать в совместных конференциях, контакты между ними происходят в основном в заочной форме. Это, несомненно, ставит препоны для общения между представителями аналитического сообщества обеих стран. Это существенный фактор, так как в столь сложных условиях экспертное сообщество играет одну из ведущих ролей в системе взаимодействия между обществом и властью.

Учитывая определённую направленность в экспертном сообществе США в отношении Украины, следует ожидать и большей поляризации и даже конфликтности между представителями разных аналитических групп по отношению к ситуации в стране. Причиной такой поляризации станут события, проис-

ходящие в зоне конфликта, а также противостояние между демократами и республиканцами в преддверии президентских выборов в США.

Состояние экспертного сообщества США кажется далёким от проблем такого сообщества в России, которое построено на других принципах и больше зависит от государства. Однако наличие качественной экспертизы в США даёт возможность российским аналитикам проводить собственный анализ роли США в мире, когда связи между двумя государствами практически заморожены на фоне конфликта на Украине.

## ИСТОЧНИКИ

1. The right direction for U.S. policy toward Russia: A report from the commission on US policy toward Russia. – 2009. – March. Available at: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:zsfFv9dZ-ksJ:https://www.ia-forum.org/Files/PHIJIB.pdf+&cd=1&hl=en&ct=clnk&gl=ru> (accessed: 14.11.2022).

2. President Biden Announces Senior Clean Energy and Climate Team. The White House. September 02, 2022. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/09/02/president-biden-announces-senior-clean-energy-and-climate-team/> (accessed: 6.11.2022).

3. Catenacci T., Schoffstall J. Far-left Center for American Progress plays powerful role in Biden admin staffing, policymaking. *Fox News*. September 15 .2002 [электронный ресурс]. Available at: <https://www.foxnews.com/politics/far-left-center-american-progress-plays-powerful-role-biden-admin-staffing-policymaking> (accessed: 6.11.2022).

4. Винокуров А. Нащупать скрепы: политологам раздадут гранты. Власти дадут гранты на общественно-политические исследования. *Газета.ru*. 31.02.2019. Available at: [https://www.gazeta.ru/politics/2019/01/31\\_a\\_12156247.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2019/01/31_a_12156247.shtml) (accessed: 08.10.2020).

5. Kissinger Center Scholars Join Biden-Harris Administration Available at: <https://sais.jhu.edu/kissinger/news/biden-harris-administration> (accessed: 17.11.2022).

6. Kissinger, H. Roberts, A. *The Spectator*. July 2, 2022 [электронный ресурс]. Available at: <https://www.spectator.co.uk/article/there-are-three-possible-outcomes-to-this-war-henry-kissinger-interview> (accessed: 17.11.2022).

7. Pifer, S. Ukraine's Euro-Atlantic Ambitions: Building an Effective Policy Coordination Process 2006. February. Available at: <https://www.files.ethz.ch/isn/16220/Ukraine's%20Euro-Atlantic%20Ambitions.pdf> (accessed 03.12.2017).

8. Pifer, S. We can't afford US Congress wavering in its support for Ukraine // *Guardian*. – 2022. – October 27. Available at: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/oct/27/ukraine-support-democrats-us-policy> (accessed: 6. 11.22).

9. 36 experts agree: Stay the course in Ukraine // *The Hill*. – 2022. – October 27. Available at: <https://thehill.com/opinion/national-security/3508456-36-experts-agree-stay-the-course-in-ukraine/> (accessed: 6. 11.2022).

10. Brands, H. Ukraine's Victories May Become a Problem for the US // *Bloomberg Opinion* – 2022. – November 27. Available at: <https://www.aei.org/op-eds/ukraines-victories-may-become-a-problem-for-the-us/> (accessed: 1. 12.2022).

11. Carafano, J., Gardiner, N., Spoehr, T. The U.S. Must Support Ukraine in a Fiscally Responsible Manner. Available at: <https://www.heritage.org/global-politics/report/the-us-must-support-ukraine-fiscally-responsible-manner> (accessed: 1. 12.2022).

12. Porter, P. and Shiffrinson, J. Attacking Russia in Ukraine Means War. CATO Institute. November 15. 2022. Available at: <https://www.cato.org/commentary/attacking-russia-ukraine-means-war> (accessed: 1. 12.2022).

13. Carpenter, T. Why are critics afraid to confront the Ukraine Lobby? Cato Institute November 1, 2022 <https://www.cato.org/commentary/why-are-critics-afraid-confront-ukraine-lobby> (accessed: 10. 12.2022)

14. Goettler, P. Ukraine's Disinformation Board: Terrible Idea, Terrible Results Cato Institute. July 25, 2022 Available at: <https://www.cato.org/blog/ukraines-disinformation-board-terrible-idea-terrible-results> (accessed: 11. 23.2022).

15. Spinelli, D, Friedman, D America's Top Anti-War Think Tank Is Fracturing Over Ukraine Mother Jones. July 8, 2022. Available at: <https://www.motherjones.com/politics/2022/07/quincy-institute-cirincione-eaton-resignations-nato-ukraine/> (accessed: 11. 13.2022).

16. Charap, S., Priebe, M. Don't Rule Out Diplomacy in Ukraine. Biden's Current Strategy Risks Escalation and Forever War. *Foreign Affairs*. October 28, 2022 Available at: <https://www.foreignaffairs.com/ukraine/dont-rule-out-diplomacy-ukraine> (accessed: 6. 11.2022).

17. Charap, S. Welt, C. A new approach to the Russia-Georgia Conflict the United States needs a comprehensive conflict policy / Center for American Progress. October 18, 2010 Available at: <https://www.americanprogress.org/article/a-new-approach-to-the-russia-georgia-conflict/> (accessed 22.11.2022)

18. Herb. J. Retired Marine Gen. John Allen resigns as Brookings president amid FBI probe *CNN*. June 13, 2022. Available at:

<https://edition.cnn.com/2022/06/13/politics/john-allen-brookings-institution-resignation/index.html> (accessed: 5.03.2023).

19. Clifton, E., Freeman, B. Restoring Trust in the Think Tank Sector. May 10, 2021 Quincy Institute for Responsible Statecraft. May 10, 2021 Available at: <https://quincyinst.org/report/restoring-trust-in-the-think-tank-sector/> (accessed: 5.10.22).

20. Schwartz, B. Trump-allied dark money group joins forces with a think tank run by ex-president's former aides. CNBC. November 22 2021 Available at: <https://www.cnbc.com/2021/11/22/trump-alumni-think-tank-joins-forces-with-america-first-works-dark-money-group.html> (accessed: 5.10.2022).

21. Sollenberger, R. Anonymous Megadonors Propel Pro-Trump Think Tank. *The Daily Beast* Nov. 27, 2022 Available at: <https://www.thedailybeast.com/trumpworld-think-tank-america-first-policy-institute-is-barely-paying-its-bills?ref=scroll> (accessed: 9.01.2023).

22. Clifton, E. Dark-money think tanks dominate House Foreign Affairs witness list. Responsible statecraft. January 26, 2021 Available at: <https://responsiblestatecraft.org/2021/01/26/dark-money-think-tanks-dominate-house-foreign-affairs-committee-witness-table/> (accessed: 15.01. 2023).

23. Stimpson, C. Times New report shows more than \$1B from war industry and govt. going to top 50 think tanks. Responsible Statecraft. October 14, 2020. Available at: <https://responsiblestatecraft.org/2020/10/14/new-report-shows-more-than-1b-from-war-industry-and-govt-going-to-top-50-think-tanks/> (accessed: 7.01. 2023).

24. Heinz, B. New Report Finds "Serious conflicts of interest" At Top National Security Think Tank Sought Out by Biden Administration. Available at: <https://therevolvingdoorproject.org/cnas-report/> (accessed: 8.03. 2023).

25. Siddiqui, I. Penn denies renewed allegations of foreign donations to Biden Center after GOP letter. *The Daily Pennsylvanian*. January 29. 2021. Available at: <https://www.thedp.com/article/2021/01/penn-biden-center-republican-inquiry> (accessed: 7.03.2023).

26. Quinn, J. Exclusive: New GOP Bill Hits Back against Chinese Funding of U.S. Think. *The National Review*. March 17, 2021 Tanks Available at: <https://www.nationalreview.com/corner/exclusive-new-gop-bill-hits-back-against-chinese-funding-of-u-s-think-tanks/> (accessed: 7.10. 2022).

27. Singleton, C. Follow the money: Exposing China's influence operation at academic institution and think tanks. Foundation for defense of democracies November 2020. Available at: <https://www.fdd.org/analysis/2020/11/24/china-influence-institutions-think-tanks/> (accessed: 8.03.2023).

28. Chinese Influence and American Interests. Promoting Constructive Vigilance Hoover Institution. 2018. Available at: <https://www.hoover.org/research/chinas-influence-american-interests-promoting-constructive> (accessed 01.03.2021).

### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**БРАТЕРСКИЙ Александр Валентинович**, научный сотрудник, Центр североамериканских исследований Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН). Российская Федерация, 117997, Москва, Профсоюзная ул., 23.

**Alexander V. BRATERSKY**, researcher, Center of North-American studies, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences (IMEMO RAS), 117997, Moscow, Profsoyuznaya str, 23.

*Статья поступила в редакцию: 20.01.2023.*

*Поступила после рецензирования / Revised 15.02.2023.*

*Статья принята к публикации / Accepted 16.02.2023.*